



BIROUL JURIDIC
NR. 194787/488/15.04.2020

Către,

MARIAN BOTA
marijan.bota@budusan.com

Față aspectele semnalate de Dvs. prin sesizarea înregistrată la instituția noastră sub numărul mai sus menționat vis-a-vis de modalitatea în care se realizează comunicare procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, plecând de la prevederile REGULAMENTUL (UE) 2016/679 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, arătăm că, potrivit art. 6 din regulament, prelucrarea este legală, în măsura în care (...) *lit. c) prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale care îi revine operatorului respectiv, lit. e) prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este investit operatorul.*

La alineatul 2 al articolului mai sus menționat se precizează că, *statele membre pot menține sau introduce dispoziții mai specifice de adaptare a aplicării normelor prezentului regulament în ceea ce privește prelucrarea în vederea respectării alineatului (1) literele (c) și (e) prin definirea unor cerințe specifice mai precise cu privire la prelucrare și a altor măsuri de asigurare a unei prelucrări legale și echitabile, inclusiv pentru alte situații concrete de prelucrare, astfel cum este prevăzut în capitolul IX.*

La data prezentei, în ceea ce privește comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, sunt aplicabile prevederile art. 27 din OG nr. 2/ 2001 în conformitate cu care -"comunicarea procesului-verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal, semnat de cel puțin un martor".

Prin Decizia nr. 10/ 10.06.2013, ÎCCJ a statuat că *„modalitatea de comunicare a procesului-verbal de contravenție și a înștiințării de plată, prin afișare la domiciliul sau sediul contravenientului, este subsidiară comunicării prin poștă, cu aviz de primire”.*

În motivarea deciziei mai sus menționate, ÎCCJ a reținut că (...) "această modalitate de interpretare și aplicare a legii este în măsură să asigure un just echilibru între interesele contrare din cadrul procedurii contravenționale, într-o manieră care să nu reducă dreptul persoanei sancționate contravențional, de a i se comunică actul prin care s-a dispus această măsură, la unul pur formal (în varianta considerării celor două modalități de comunicare ca fiind alternative), pe de o parte, și care, în același timp, să nu greveze obligația autorității cu o sarcină imposibil de realizat, ce ar depinde în exclusivitate de voința persoanei sancționate, de a se prevăla într-un mod abuziv de dreptul respectiv, pe de altă parte".

Acolo unde legiuitorul a vrut să stabilească o anumită „cerință” care trebuie respectată la momentul comunicării actului constatator al contravenției a făcut-o în mod clar. Dimpotrivă, acolo unde legiuitorul nu a înțeles să impună o astfel de condiție nu a făcut-o, deși avea această posibilitate, motiv pentru care, art. 27 din OG nr. 2/ 2001 nu impune metode specifice în care trebuie realizată afișarea actului. Ori, prin interpretare nu se poate restrânge aplicarea unui text care a fost formulat general; generalitatea formulării duce la generalitatea aplicării, altfel spus, unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem (*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*).

Vă mulțumim pentru colaborare!

DIRECTOR GENERAL,
MARCEL BONȚIDEAN



DIRECTOR EXECUTIV,
SORIN OLTEAN

ŞEF SERVICIU,
DANIEL CÎMPIAN

ŞEF BIROU,
CARMEN MARIA PATRĂȘ

red. cons. jur. Raul-Florin Lola